

APPENDIX: Projectfiche thema beleidsmonitoring, met een specifieke focus op  
JEUGDSPOORT

## INHOUDSTAFEL

1	ALGEMENE PROJECTINFORMATIE .....	3
1.1	Situering van het project .....	3
1.2	Vraagstelling en doelstellingen van het project .....	3
1.3	Beoogde output en implicaties.....	4
2	INHOUDELIJKE INVULLING EN METHODOLOGIE.....	4
2.1	Design en fasering.....	4
2.2	Ontwikkelen van een theoretisch kader – WP1 (maand 1-18) .....	6
2.3	Mapping en analyse van bestaande projecten – WP2-3-4 (A) .....	7
2.4	Effectmetingen - WP 4 (B) .....	9
2.5	Naar een integrale beleidsmonitoring van beleidsfocussen + aanbevelingen en valorisatie – WP5	14
2.6	Bibliografische referenties.....	14
3	COMMUNICATIE EN VALORISATIE .....	16
3.1	Systeem van kwaliteitsborging .....	16
3.2	Wijze van ontsluiting en valorisatie van de wetenschappelijke kennis .....	16
3.3	Wijze van communicatie met sportbeleid / sportsector .....	16
4	TAAKVERDELING TUSSEN DE BETROKKEN ONDERZOEKSINSTELLINGEN.....	17

# 1 ALGEMENE PROJECTINFORMATIE

## 1.1 Situering van het project

*(Beleidsrelevante en theoretische achtergrond, behoeften Vlaamse overheid)*

Sport Vlaanderen is verantwoordelijk voor de financiële ondersteuning, de administratieve begeleiding en de controle van het georganiseerde sportbeleid in Vlaanderen. De erkenning en subsidiëring van de verschillende partijen binnen de georganiseerde sportwereld in Vlaanderen is verankerd in het decreet houdende de erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector van 10 juni 2016. De doelstelling van dit decreet is om het sportfederatielandschap in Vlaanderen performanter, krachtadiger, efficiënter en vooral kwaliteitsvoller te maken. Naast de basiswerking kunnen federaties er ook voor kiezen extra in te zetten op 4 beleidsfocussen: jeugdsport, sportkampen, innovatie en een laagdrempelig sportaanbod met bijzondere aandacht voor kansengroepen.

Via monitoring van de beleidsfocussen jeugdsport, innovatie en laagdrempelig sportaanbod dienen de **effecten van de beleidskeuzes** op vlak van de projectmatige ondersteuning van de sportfederaties **gedetecteerd** te worden. Indien deze niet zouden voldoen aan de vooropgestelde doelstellingen, moeten deze waar nodig bijgestuurd worden. De verzamelde inzichten op basis van een **effectmeting**, een **procesevaluatie** en de **aanbevelingen voor een verdere uitrol** zijn waardevolle input voor de begeleiding van de sportfederaties door de Vlaamse overheid.

Binnen dit doctoraatstraject zal er gefocust worden op de beleidsfocus 'Jeugdsport'. De Vlaamse regering wil met deze beleidsfocus de sportfederaties ondersteunen om meer en betere jeugdsportprojecten te realiseren. Via een jeugdsportfonds moet de sportfederatie de financiële middelen verdelen onder clubs die in hun jeugdwerking investeren. Het jeugdsportfonds heeft als doel de kwaliteit van het jeugdsportaanbod in de sportclubs te verbeteren en zo de jeugdsportparticipatie te verhogen. De financiële middelen bestaan enerzijds uit Vlaamse clubsubsidies en anderzijds uit de eigen financiële middelen van de betrokken sportfederatie. Een project jeugdsport kan voor maximaal vier jaar worden ingediend. De sportfederatie kan op elk moment van de olympiade een project jeugdsport indienen. Voor de beleidsfocus Jeugdsport werden 37 projecten principieel goedgekeurd voor de periode 2017 – 2020.

Concreet wordt het volgende binnen het thema jeugdsport verwacht:

1. Het in kaart brengen van de invulling van 'jeugdsport'.
  - o Het in kaart brengen van de jeugdsportinitiatieven gebeurt minimaal op niveau van de **sportaanbieder(s)**, het **sportproduct** en de **sportgebruiker**.
2. Het analyseren van de processen en het analyseren van de inhoudelijke vertaling/invulling van de decretale doelstellingen.
3. Effectiviteitsmeting van de beleidsfocus jeugdsport. Identificeren van de kritische succesfactoren die bijdragen tot het behalen van de vooropgestelde doelstellingen.
4. Aanbevelingen en valorisatie van het onderzoek, zowel naar de sportfederaties als naar Sport Vlaanderen.

Voor de volledige projectomschrijving verwijzen we graag naar de projectfiche.

## 1.2 Vraagstelling en doelstellingen van het project

*(Visie op onderzoek inzake beleidsmonitoring, relevante onderzoeksvragen per beleidsfocus)*

Het doel van dit onderzoeksproject bestaat erin om de effecten van de beleidsfocussen (a) laagdrempelig sportaanbod, (b) innovatie en (c) jeugdsport te evalueren. Deze centrale doelstelling voor de drie beleidsfocussen zijn te vertalen in vijf overstijgende onderzoeksvragen:

1. Welke producten/diensten biedt men aan welke doelgroepen aan, en welke doelen streeft men hiermee na? Hoe worden de uitkomsten geëvalueerd door de aanbieders en de gebruikers? (i.e. doelbereiking van de projecten)
2. Welke producten/diensten en processen gebruikt men om de vooropgestelde doelen te bereiken en hoe worden deze geëvalueerd door de aanbieders en de gebruikers? Welke processen en achterliggende mechanismen zijn bepalend voor het succes van de projecten? (i.e. bepalen van kritieke succesfactoren)
3. Welke context en omgevingsfactoren beïnvloeden deze processen, mechanismen en doelen?

4. In welke mate dragen de goedgekeurde projecten bij tot de doelstellingen van het decreet binnen de drie beleidsfocussen en hoe kunnen toekomstige projecten worden bijgestuurd op basis van de vastgestelde effecten? (i.e. effect van het gevoerde beleid)

### 1.3 Beoogde output en implicaties

*(Wat zal het onderzoek opleveren voor het sportbeleid en actoren in de sportsector)*

Het onderzoek zal volgende voordelen opleveren voor het sportbeleid en de actoren in de sportsector:

- Bijsturing in de wijze waarop de overheid de actoren in de sportsector aanmoedigt om in te zetten op de drie beleidsfocussen.
- Evidence-based benadering op het sportbeleid in Vlaanderen verhoogt de verantwoording, objectiviteit en aanvaarding van het beleid.
- Inzicht in welke gewenste en ongewenste effecten de huidige aanpak genereert, laat toe de ongewenste effecten in de toekomst te vermijden en de gewenste effecten te verhogen.
- Gericht beleid door meer kennis over welk soort projecten meest effectief zijn.
- Richtlijnen voor toekomstige projecten laten toe om te investeren in de meest effectieve projecten en dus rationalisatie van de middelen in het sportbeleid.
- Meer inzicht in effecten laten betere begeleiding toe van de federaties zodat zowel overheid als sportactoren efficiënter en effectiever kunnen werken, wat tot grotere tevredenheid bij beide partijen leidt.
- Grotere effectiviteit en efficiëntie zal leiden tot meer en kwalitatievere sportparticipatie in Vlaanderen.
- Inzichten in de mechanismen van projecten voor laagdrempelig sportaanbod, innovatie en jeugdsport zijn bruikbaar voor alle actoren die dergelijke projecten wensen op te zetten.
- Inzichten in de contextuele factoren zijn belangrijke informatie voor initiatiefnemers van innovatieve, laagdrempelige en/of op jeugdsport gerichte projecten en laten toe om waar nodig de processen aan te passen aan de context en/of bepaalde standaarden toe te passen die generiek zijn voor succesvolle projecten.

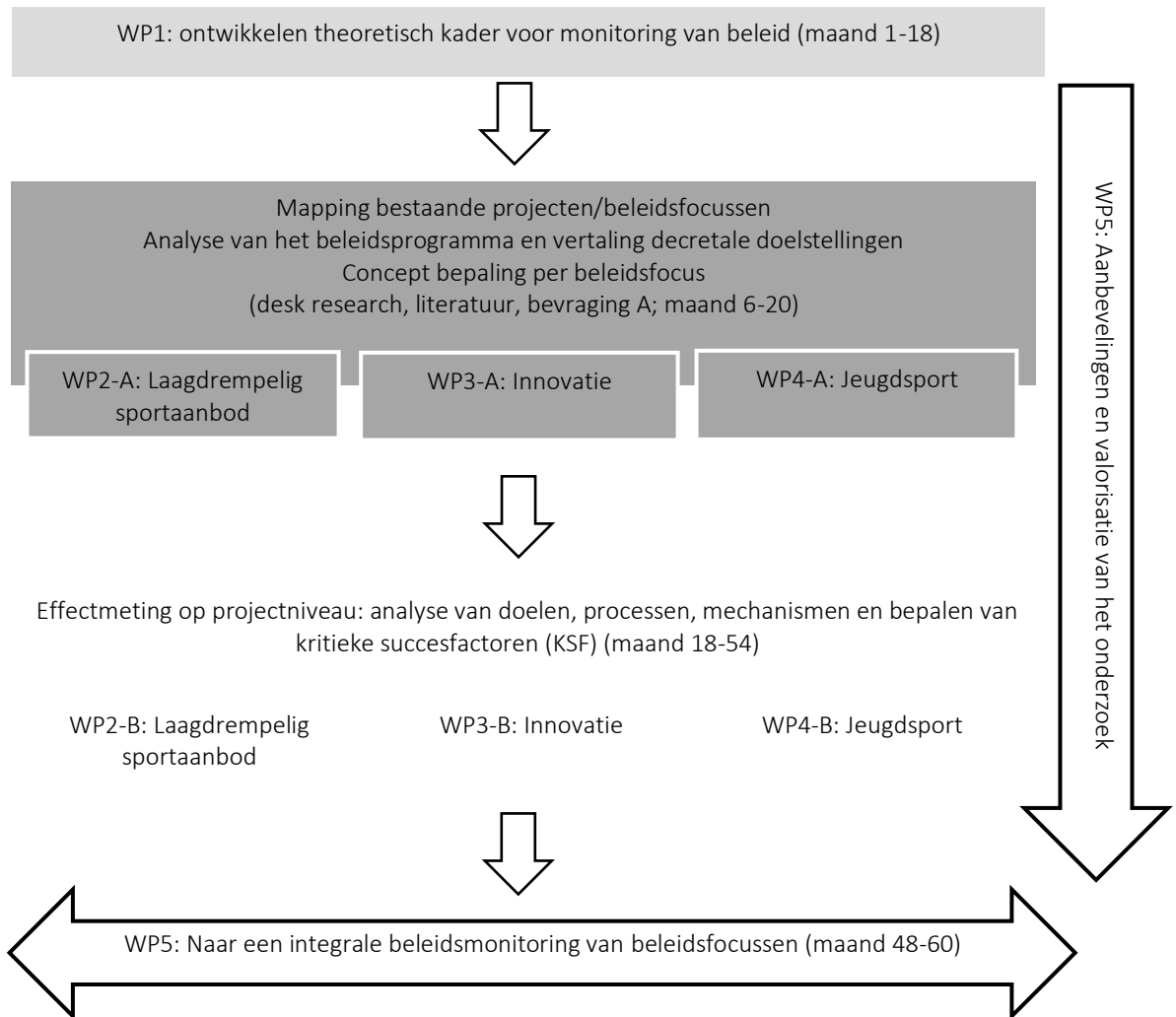
De onderzoekers vormen een klankbord voor toekomstige beleidskeuzes inzake implementatie van sportbeleid op basis van hun wetenschappelijk onderbouwde inzichten.

## 2 INHOUDELIJKE INVULLING EN METHODOLOGIE

### 2.1 Design en fasering

De onderstaande figuur geeft het algemene onderzoeksdesign weer, bestaande uit vijf werkpakketten (WP). In een eerste werkpakket wordt een conceptueel raamwerk ontwikkeld dat gebruikt kan worden om beleidsprogramma's in hun geheel te evalueren. Hier in het bijzonder zal het worden toegepast op het decreet op de sportfederaties en het luik van de beleidsfocussen laagdrempelig sportaanbod, innovatie en jeugdsport, respectievelijk binnen WP2, 3, en 4. Elke beleidsfocus streeft andere doelen na en wordt gekenmerkt door specifieke projecten met andere producten en processen. Bijgevolg zullen de achterliggende theorieën waarmee de specifieke projecten worden geëvalueerd verschillen. WP5 vergelijkt en integreert de bevindingen vanuit de drie beleidsfocussen en formuleert de concrete kenmerken van succesvolle projecten binnen het groter geheel van het beleidsprogramma in het decreet op de sportfederaties. Er is bewust een overlap in de tijdslijn van de verschillende WPs, om synergie te bewerkstelligen en het onderzoek tussentijds te kunnen bijsturen waar wenselijk. De verschillende werkpakketten worden onderstaand verder uiteengezet.

**Figuur 1.** overzicht van het onderzoeksdesign



Legenda: WP = werkpakket of deelproject

Noot: de WP's per beleidsfocus starten niet gelijktijdig; jeugdsport start één jaar later dan laagdrempelig sporten en innovatie

## 2.2 Ontwikkelen van een theoretisch kader – WP1 (maand 1-18)

In deze fase wordt een theoretisch kader vastgelegd en een geschikte methodologie bepaald om de verschillende types van programma's (beleidsfocussen) te evalueren en te monitoren. Het bestaat uit twee componenten: (a) verzamelen en vergelijken van bestaande theorieën en onderzoek over de effectiviteit van beleid en van programma's en interventies om zodoende een gemeenschappelijke basis te ontwikkelen waarop de evaluatie van het sportbeleid met de beleidsfocussen is gebaseerd; (b) bepalen van de specifieke methodologie om in de volgende fases elk van de drie beleidsfocussen te evalueren en de kenmerken van een effectief beleidsprogramma te analyseren.

### ***Beleidscontext***

De Vlaamse overheid voert een beleid dat ernaar streeft beleidskeuzes inzake sport te implementeren via het marktmechanisme. Hierbij wordt de sportsector aangestuurd via subsidiëring waarbij er een zekere competitie is tussen de potentiële kandidaten. Federaties dienen voorstellen in die op basis van de absolute en relatieve (t.o.v. andere federaties) kwaliteit worden geëvalueerd en al dan niet gesubsidieerd. Het is echter geen zuivere vorm van het marktmechanisme gezien elke federatie een aanspreekpunt/begeleider heeft bij Sport Vlaanderen en er dus ook begeleiding is van de federaties o.a. bij het uitwerken en intekenen op de oproepen van de beleidsfocussen. Er is dus ook sprake van een zekere mate van co-management (de overheid helpt federaties in hun beleid) en co-governance (de overheid en federaties bepalen samen het sportbeleid). De projecten die in de komende jaren worden gesubsidieerd en zullen worden uitgevoerd kunnen niet los gezien worden van de wijze waarop de overheid haar sportbeleid implementeert.

### ***Literatuurachtergrond: multidimensionele evaluatie van effectiviteit***

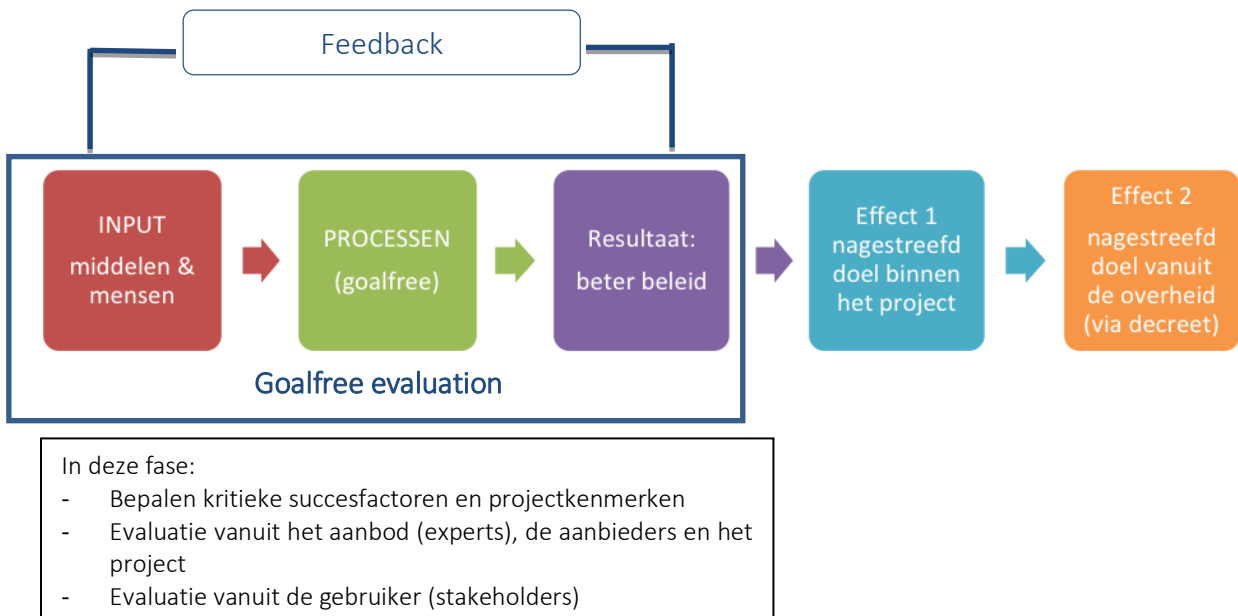
Er zijn verschillende methodieken om de implementatie van beleid te evalueren. Men kan evalueren of de vooropgestelde doelstellingen werden behaald; dat is een output- of doelenmodel (een goal based evaluation, Emerson et al., 2012). Dit betreffen enerzijds de doelen van de overheid, en anderzijds de doelen die elk afzonderlijk project binnen de beleidsfocus nastreeft. Daarnaast kan men kijken naar de geïnvesteerde middelen en mensen die in de projecten actief zijn: het inputmodel, dat uitdrukt in welke mate een organisatie in staat is om middelen binnen te halen en bestaanszekerheid te creëren. Deze middelen/mensen kunnen dan gekoppeld worden aan de doelen: in welke mate leiden meer middelen tot het bereiken van de vooropgestelde doelen? Dit zijn echter zeer eenzijdige benaderingen van effectiviteit van beleid, omdat de doelen afhangen van veel andere factoren die door het beleid niet beïnvloedbaar zijn en omdat een beleid goed kan ontwikkeld zijn, maar de effecten pas op lange termijn merkbaar zijn. Bovendien wordt enkel geëvalueerd in functie van het meetbare doel wat veronderstelt dat het doel meetbaar is, duidelijk afgebakend, en er hierover consensus is; terwijl dit niet steeds het geval is. Tenslotte is doelgerichte evaluatie vaak te eng omdat vele andere effecten die soms sterk verschillen van het vooropgestelde doel onzichtbaar kunnen blijven in de evaluatie. Een andere manier om beleid te evalueren is te kijken naar de processen die aan het beleid ten grondslag liggen. In deze 'goal-free evaluation' (GFE) (Youker & Ingraham, 2014) worden het algemene beleid en de procedures als dusdanig geëvalueerd op basis van intern gestelde werkprocessen en worden alle effecten in rekening gebracht en dus niet enkel het al of niet bereiken van een vooropgesteld doel. Tot slot kan effectiviteit van beleid geëvalueerd worden door de belangrijkste betrokkenen of stakeholders, enerzijds vanuit gebruikers, anderzijds vanuit experts.

Verscheidene auteurs stellen dat effectiviteit multidimensioneel is en dus moet geëvalueerd worden zowel op het input-, processen- als doelniveau (Chelladurai, 2001; De Bosscher et al, 2011) en op het niveau van de sporter, sportclub, federatie en beleid. Een kenmerk van dit onderzoek is dat al deze methodes worden gecombineerd in een multidimensionele evaluatie van de beleidsfocussen. Dat betekent dat naast de gemeten effecten, ook de achterliggende processen en de mechanismen die mogelijke effecten kunnen teweegbrengen in

kaart worden gebracht. Aldus worden mogelijke kritieke succesfactoren binnen elke beleidsfocus bepaald. Het voordeel is dat daarbij meer rekening kan worden gehouden met de eigenheid van elk project en de grote variëteit aan doelen die in de projecten worden nagestreefd. Op korte termijn kunnen de projecten leiden tot een beter ontwikkeld beleid (resultaat) en op langere termijn tot de beoogde effecten, namelijk deze in elk project afzonderlijk (zie effect 1 in Figuur 2), en deze nagestreefd door de overheid vanuit het decreet op de sportfederaties (zie effect 2 in Figuur 2).

Tot slot dient opgemerkt dat beleidsevaluatie complex is en sterk afhankelijk van de context van elke federatie en elk project. Bij interventies en monitoring van beleidsprogramma's bestaat het gevaar dat men te veel wil concentreren op het evalueren van resultaten, zonder oog te hebben voor de achterliggende mechanismen en de contextuele factoren die deze effecten zullen beïnvloeden. Zo kan een goed project mogelijk niet leiden tot de gewenste effecten door specifieke omstandigheden, of kunnen er ongewenste neveneffecten ontstaan via een gevoerd beleid.

**Figuur 2.** multidimensionele benadering van effectiviteit<sup>1</sup>



### 2.3 Mapping en analyse van bestaande projecten – WP2-3-4 (A)

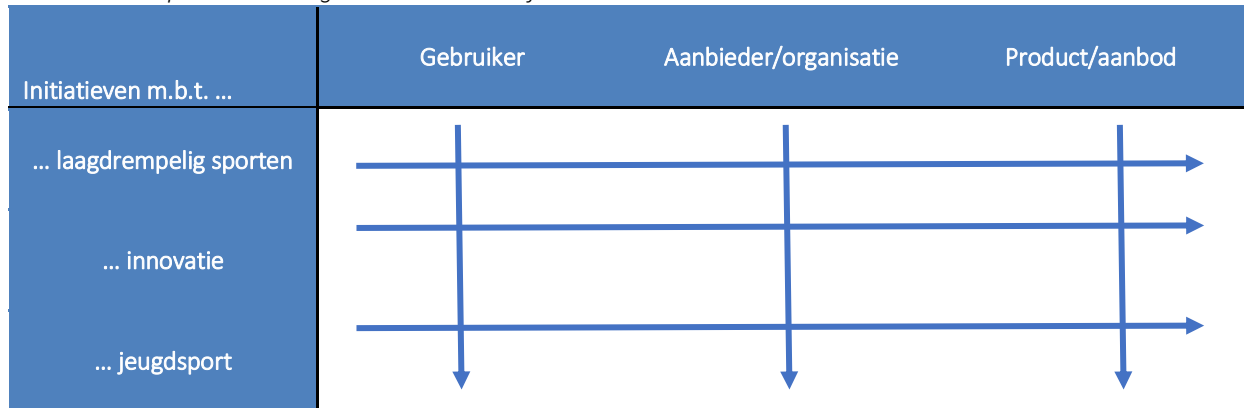
Om meer inzicht te verwerven in de inhoudelijke invulling van de projecten, zal een mapping uitgevoerd worden. In deze fase wordt nagegaan wat de federaties vandaag doen aan projecten en dit wordt in kaart gebracht volgens de driedeling gebruiker (doelgroepen), aanbieder (incl. alle betrokken partners) en product en volgens de indeling in de drie beleidsfocussen (laagdrempelig sportaanbod, innovatie en jeugdsport<sup>2</sup>) (zie Figuur 3). In eerste instantie worden de projecten uit de projectaanvragen opgelijst en verder aangevuld met initiatieven door federaties uit het recente verleden (vorige olympiade), huidige projecten buiten de projectoproep, en geplande/gewenste initiatieven van federaties. Bovendien kunnen de drie beleidsfocussen zoals ze onderscheiden worden in het decreet niet los van elkaar gezien worden. Denk maar aan innovatieve projecten voor de jeugd of laagdrempelige projecten die innovatief zijn. Daarnaast vormt laagdrempeligheid een criterium bij de beoordeling van projecten binnen de beleidsfocussen innovatie en jeugdsport. Bovendien staan de drie beleidsfocussen niet los van de basiswerking en van andere initiatieven binnen de federaties. Denk maar aan

<sup>1</sup> Bron: aanpassing gebaseerd op Chelladurai, 2001 en De Bosscher et al., 2011

<sup>2</sup> Daar de evaluatie van de beleidsfocus jeugdsport een jaar later zal starten, zal de mapping van de 3 WP's niet gelijktijdig plaats vinden.

projecten voor ethiek en jeugdsport, good governance, kwaliteitsverhogende initiatieven binnen de jeugdwerking of de dagdagelijkse werking die ook een jeugdwerking inhoudt en/of gericht kan zijn op de verlaging van drempels.

**Figuur 3.** Mappingsoefening volgens een integrale visie op het nieuwe decreet – indeling volgens gebruiker, aanbieder en product en volgens de drie beleidsfocussen



De beschrijvende analyse van de projecten binnen de beleidsfocussen zal uitgevoerd worden aan de hand van een analyse van beschikbare documenten (projectaanvragen, evaluatie beoordelingscommissie, beleidsplannen, etc.). Doelstelling van deze fase is om een gestandaardiseerde beschrijving te maken van de stand van zaken voor de drie beleidsfocussen binnen de sportfederaties in Vlaanderen. Daarnaast worden ook andere laagdrempelige, innovatieve en jeugdsportprojecten in kaart gebracht die niet binnen de beleidsfocussen vallen. Deze gegevens zullen worden opgevraagd via de bevraging bij de sportfederaties.

Bovendien wordt eveneens geanalyseerd welke doelen de federaties vooropstellen (outputs), gekoppeld aan de voorziene middelen (inputs) en een analyse van de inhoudelijke vertaling van de decretale doelstellingen, en welke processen er worden gehanteerd binnen elk project. Deze analyse wordt uitgevoerd aan de hand van beschikbare documenten, aangevuld met interviews met de verantwoordelijken voor de betreffende projecten binnen de sportfederaties.

Bovenstaande mapping zal gehanteerd worden voor de analyse van de drie beleidsfocussen: WP2-A omvat de beleidsfocus laagdrempelig sportaanbod, WP3-A innovatie en WP4-A jeugdsport. Voor elke beleidsfocus zal het eigen concept verder uitgewerkt worden, waarin bepaald wordt wat een laagdrempelig sportaanbod is, wat innovatie is en wat men verstaat onder jeugdsportprojecten. Voor de projecten die betrekking hebben op de beleidsfocussen innovatie en laagdrempelig sporten zal een raamwerk gehanteerd worden dat toelaat hoe vernieuwend de projecten zijn in de product, organisatorische en sociale dimensie. Jeugdsportprojecten zijn veelal een continuering van bestaande initiatieven en hebben ook niet tot doel innovatief te zijn.

### **Dataverzameling**

Voor de uitwerking van WP 2-3-4 (A) wordt één bevraging georganiseerd bij alle sportfederaties (cfr. bevraging A). Om de belasting van de sportfederaties te beperken en om de responsgraad zo hoog mogelijk te houden (bij voorkeur 100%, alle gesubsidieerde sportfederaties en OSVs), wordt de vragenlijst persoonlijk afgenomen door onderzoekers die ter plaatse gaan bij de federaties. In deze bevraging zullen de vragen uit de verschillende werkpakketten gebundeld worden, alsook enkele vragen worden opgenomen die relevant zijn voor thema 3 (brede motorische ontwikkeling bij jonge kinderen). Enkel federaties waarvoor een specifiek project in de diepte wordt geanalyseerd in het kader van de effectmetingen in WP 2-3-4 (B) kunnen extra bevestigd worden specifiek met betrekking tot het gemeten project.



## 2.4 Effectmetingen - WP 4 (B)

De doelstelling van deze werkpakketten is om de processen en mechanismen achter de initiatieven bloot te leggen voor de drie beleidsfocussen, volgens het hierboven gesitueerde theoretische kader. Voor elk project wordt bepaald welke effecten worden nagestreefd en geëvalueerd, wat de kritieke succesfactoren zijn om binnen de gegeven context vooropgestelde doelen te bereiken en in welke mate deze bijdragen tot de vooropgestelde doelen door de overheid (binnen het decreet). Het doel van deze fase is vooral om op deze manier aan de federaties en de overheid handvaten aan te reiken waarmee men de projecten kan monitoren.

Per beleidsfocus definiëren we:

- Effecten: Welke producten/diensten biedt men aan welke doelgroepen aan, en welke doelen streeft men hiermee na? Hoe worden de uitkomsten geëvalueerd door de aanbieders en de gebruikers? (i.e. doelbereiking van de projecten)
- Procesevaluatie: Welke producten/diensten en processen gebruikt men om de vooropgestelde doelen te bereiken en hoe worden deze geëvalueerd door de aanbieders en de gebruikers? Welke processen en achterliggende mechanismen zijn bepalend voor het succes van de projecten? (i.e. bepalen van kritieke succesfactoren)
- Welke context en omgevingsfactoren beïnvloeden deze processen, mechanismen en doelen?
- In welke mate dragen de goedgekeurde projecten bij tot de doelstellingen van het decreet binnen de drie beleidsfocussen en hoe kunnen toekomstige projecten worden bijgestuurd op basis van de vastgestelde effecten? (i.e. effect van het gevoerde beleid)

Onderstaand wordt het plan van aanpak specifiek voor de beleidsfocus JEUGDSPORT verder toegelicht.

### ***Jeugdsport (WP4)***

#### ***1. Introductie***

Het project 'jeugdsport' richt zich voornamelijk op de georganiseerde sportbeoefening. In art. 9 van het decreet wordt de beleidsfocus jeugdsport verduidelijkt als: "...een beleid dat tot doel heeft de sportparticipatie van de jeugd en hun aansluiting bij een sportclub te bevorderen en de kwaliteit van de begeleiding, de kadervorming en het aanbod voor de jeugd in de sportfederatie en haar sportclubs te verhogen." Dit bevat twee grote luiken: (a) participatieverhogend en (b) kwaliteitsbevorderend. Hierbij worden zes beoordelingscriteria gehanteerd:

1. De relatie tussen de begroting van het jeugdsportproject, de inhoud, het beoogde resultaat en het aantal jeugdsporters, al dan niet aangesloten leden, dat wordt bereikt
2. De mate waarin de kwaliteitscriteria uit het reglement bijdragen tot meer kwaliteitsvolle jeugdsportwerking van sportclubs
3. De mate waarin aandacht wordt besteed aan administratieve lastenverlaging voor de sportclubs (bij de promotie, de realisatie en de evaluatie van het jeugdsportproject)
4. De mate waarin en de wijze waarop aandacht wordt besteed aan een omkadering door sportpromotionele, sportmedische, sportpedagogische of sporttechnische deskundigen
5. De mate waarin aandacht wordt besteed aan gelijkheid van kansen voor iedereen, met specifieke aandacht voor mensen die leven in armoede en G-sporters
6. De mate waarin en de wijze waarop aandacht wordt besteed aan aspecten van ethische jeugdsport en het streven naar plezierbeleving voor iedereen tijdens het sporten

Deze criteria zijn zeer divers. Elk van deze criteria vraagt een andere aanpak om de effectiviteit te evalueren, die rekening houdt met de vooropgestelde doelen binnen elk project, de gesubsidieerde middelen, de contexten de bekomen effecten. Bovendien zijn de nagestreefde doelen en lange-termijn effecten niet altijd direct 'meetbaar'.

#### ***2. Doel***

De monitoring binnen de beleidsfocus jeugdsport heeft als doel factoren en mechanismen te identificeren die bijdragen tot een succesvol beleid. Per gesubsidieerd project creëren we een toetsingskaart via een logisch model, dat door de federatie en het beleid als zelf-evaluatietool kan gebruikt worden om systematisch gegevens te verzamelen en te bewaren over het project. Daarnaast identificeren we voor een selectie van projecten, de kritieke succesfactoren die noodzakelijk zijn voor het behalen van enerzijds de beoogde doelstellingen door de federatie en anderzijds de beoogde effecten vanuit het beleid.

### 3. *Methodie*

In tegenstelling tot WP2 (laagdrempelig sportaanbod) en WP3 (innovatie), zal in dit project niet gekeken worden naar het veranderingsproces via een nul- en éénmeting, omdat de nagestreefde doelen binnen elk project zeer divers zijn (kwaliteitscriteria verschillen per project), omdat kwaliteitsverhoging niet eenduidig meetbaar is (wanneer is kwaliteit gestegen?) en omdat de uitkomsten en de effecten van kwaliteitsverhoging in jeugdsport niet altijd op korte termijn merkbaar zijn. In eerste instantie dient een gefundeerd raamwerk (een programmatheorie) ontwikkeld te worden dat kan duiden hoe de onderdelen van elk jeugdsportproject zich tot de door de federatie verwachte effect verhouden. Met andere woorden, wanneer is een jeugdsportproject effectief en waarom verwacht men met het project bepaalde effecten te bekomen? Vervolgens zal de evaluatie van effectiviteit van de jeugdsportprojecten multidimensioneel (cfr supra) benaderd worden, namelijk vanuit het perspectief van zowel de aanbieder (federaties) als de gebruiker (clubs). Met andere woorden, hoe evalueren de gebruikers de jeugdsportprojecten, wat bepaalt het succes en wat zijn de sterktes en eventuele drempels?

Hiervoor zullen verschillende fasen doorlopen worden die we hieronder nader toelichten.

### 4. *Fasering*

#### a) *Vorbereidingsfase*

Gelijktijdig met de mapping in WP4-A zal het theoretisch framework (ontwikkeld in WP1) specifiek voor de beleidsfocus jeugdsport verder uitgediept en verfijnd worden. Dit zal gebeuren aan de hand van een uitgebreide literatuurstudie en documentanalyse over jeugdsportbeleid, kwaliteitszorg in de sport, jeugdsportparticipatie en gericht op de criteria die in Vlaanderen worden gehanteerd (vb. doelgroepen, ethisch sporten). Naast theorievorming moet deze fase ook toelaten een interviewchecklist op te stellen die gebruikt kan worden in de volgende fasen.

#### b) *Fase 1 - Ontwikkeling van een (logisch) toetsingskaart (i.e. monitoringkaart) (vanuit het perspectief van de aanbieder: de federatie)*

Verder bouwend op de mapping uit WP 2, bepalen we voor de gesubsidieerde jeugdsportproject vanuit het oogpunt van de federatie (1) wat de middelen zijn (inputs), (2) wat de kenmerken zijn van de goedgekeurde projecten en programma's (processen), en (3) welke doelen de federatie beoogt te bereiken (resultaat of outputs). Vervolgens worden voor elke doelstelling -indien nog niet vastgelegd door de federatie-indicatoren bepaald en geïntegreerd. Deze fase moet tevens diepergaand inzicht geven hoe succes is gedefinieerd binnen elk project (wanneer is het project succesvol?) en hoe dit door de federatie wordt geëvalueerd (volgens het SMART-principe<sup>3</sup>), evenals wat de verwachte korte- en lange termijn-effecten zijn. Ook zullen we mogelijke contextvariabelen in kaart brengen, die specifiek voor elk project zijn. Aangezien deze contextvariabelen de federaties zullen overstijgen, zullen we naast de interviews met de federaties, ook relevante beleidsfactoren bevragen die mee het kader van het decreet en de beoordelingscriteria vormgeven.

Vervolgens creëren we een eerste **toetsingskaart**, die we voorleggen en bespreken met de federatie van het betreffende project. Dit instrument biedt een eerste verkennend overzicht van de effectiviteitscyclus en nader te bepalen indicatieve kritieke succesfactoren (KSF) vanuit het oogpunt van de aanbieder (i.e. federatie). Aan de hand van interviews (met de federaties) worden de kenmerken/activiteiten van het project, de processen, betrokken stakeholders (netwerk) verder verfijnd en pogen we de (eerste)projectmechanismen in kaart te brengen, volgens een logisch model van een programmatheorie (Chen, Henry, Ko, 2016) (zie Tabel 1). Hierbij is het belangrijk dat we komen tot een verschuiving van 'projectkenmerken' naar 'mechanismen' die ervoor zorgen dat een project werkt. De bekomen KSF zijn daarom in deze fase slechts indicatief en dienen verfijnd te worden op basis van processen, ervaringen en relaties die de nagestreefde effecten kunnen beïnvloeden (Coalter, 2013). De toetsingskaart kan gebruikt worden als raamwerk voor de federatie om het beleid systematisch te monitoren en heeft als voordeel dat het helpt om de verschillende betrokkenen in het jeugdsportproject een gemeenschappelijk kader en duidelijkheid te bieden over de missie, strategie en doelstellingen.

#### *Proces:*

- Mapping + theoretisch framework + context
- Interviews federaties

---

<sup>3</sup> SMART: specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdsgebonden

- Aftoetsing klankbordgroep (tussentijdse evaluatie)
- Workshop met federaties – verfijnen KSF die deel uitmaken van de toetsingskaart

**Tabel 1.** Toetsingskaart per jeugdsportproject (n=37): Kader voor een toetsingsinstrument volgens een logisch model (Chen, Henry, Ko, 2016; Coalter, 2013)

Context	Inputs	Activiteiten/ processen	Outputs	Effect 1 (outcome)	Effect 2 (impact)	Logica
- probleemstelling - beleidscontext sporttak - beleidscontext Vlaanderen - politieke, economisch, sociale, organisatorische context	- subsidies - eigen investering - menselijke middelen - andere	- kenmerken programma en voorgestelde acties (wat + hoe) - gebruikers - andere betrokken stakeholders-netwerk (stakeholdermap)	- beoogd direct resultaat vanuit de federatie (vb. verhoogde kwaliteit sportclubs) – SMART - beoogde doelgroep	- mogelijke verandering in gedrag (vb van clubbestuurders), korte- en lange termijn	- toetsing doelbereiking decreet - gewenste en ongewenste mogelijke effecten, op korte, middellange en lange termijn.	- theorie van verandering (waarom verwacht men verandering door het project)
<b>DOELSTELLING: Indicatieve kritieke succesfactoren</b>						

c) *Fase 2: Good practices bestuderen*

Om de processen en beoogde doelen te verfijnen zullen we verder op zoek gaan naar een aantal goede jeugdsportprojecten in andere landen of domeinen (benchmarks), die mogelijk interessante praktijken kunnen opleveren en de Vlaamse projecten kunnen informeren, meer bepaald voor het verhogen van participatie en specifiek van kwaliteit. We kunnen hiervoor beroep doen op een bestaand internationaal netwerk, met ondermeer onderzoekers uit Denemarken, Nederland, Verenigd Koninkrijk en Zwitserland. Een aantal succesvolle buitenlandse projecten die aanleunen bij de doelen die het Vlaams beleid beoogt, worden geanalyseerd aan de hand van beschikbare bronnen en/of interviews met projectaanbieders. Deze tussentijdse fase dient vooral om een ‘outside-in’ visie te creëren ten aanzien van jeugdsport en kan op termijn een lerende omgeving bieden voor het beleid. Ook zal de innovatie binnen de jeugdsportprojecten mede in kaart worden gebracht, om in een latere fase de link met WP3 te kunnen maken.

d) *Fase 3: identificeren van kritieke succesfactoren van succesvolle projecten (vanuit het perspectief van de gebruiker (de clubs))*

Het doel van deze derde fase bestaat erin om on-site en vanuit het **perspectief van de gebruiker** diepergaand inzicht te krijgen in de kenmerken en mechanismen van **geselecteerde succesvolle projecten** en deze inzichten te gebruiken om meta-bestuurlijke principes te bepalen die typerend zijn voor succesvolle jeugdsportprojecten. Namelijk, de beoogde doelen en processen die door de federatie worden bepaald, leiden niet altijd tot dezelfde uitkomsten bij de gebruikers (meestal clubs). Wat voor een federatie theoretisch schijnt te werken, kan in praktijk bepaalde gewenste, maar ook ongewenste effecten hebben. Visies kunnen verschillen en de wederzijdse afstemming tussen de aanbieder en gebruiker kan de kwaliteit van de projecten versterken. Met andere woorden, ‘wat maakt dat een project in een bepaalde context en netwerk werkt, wat zijn hiervoor de randvoorwaarden en welke kritieke succesfactoren kunnen de effectiviteit (nog) verhogen (hetzij van participatie-uitkomsten, doelgroepen, kwaliteit, administratieve lastenverlaging, omkadering, ethiek/plezier)?

Zoals in fase 1 zullen we ook hier meer inzicht verwerven in de contextvariabelen en het netwerk waar in elk project (dys)functioneert. De selectie van de jeugdsportprojecten wordt bepaald in overleg met de klankbordgroep, en bekomen via de mapping waarbij rekening wordt gehouden met een spreiding over welbepaalde criteria (purposeful sampling), zoals de kostprijs en grootte van het project (zowel grote als kleine projecten), de score vanuit de beoordelingscommissie (op de vijf criteria) en de vooropgestelde doelen (participatieverhoging, kwaliteit, doelgroepen,...).

Deze fase maakt gebruik van een participatieve evaluatie, waarbij de gebruikers binnen een bepaald project uitgenodigd worden om deel te nemen aan het onderzoek. Aan de hand van interviews met clubs en andere stakeholders uit het projectnetwerk dienen we eerst de mechanismen van het project te verfijnen en de eerdere indicatieve KSF bij te sturen (vanuit gebruikersperspectief). Vervolgens worden de KSF voorgelegd aan de clubs via een gestructureerde schriftelijke vragenlijst; via statistische analyses (factoranalyse) worden vervolgens de KSF geclusterd en gereduceerd. De uitkomsten van deze vragenlijst plaatsen we naast de beoogde uitkomsten door de federatie. Tevens overlopen we het projectnetwerk (in kaart gebracht in fase 1) en worden deze waar zinvol ook bevroegd.

*Proces:*

- overleg klankbordgroep - selectie succesvolle projecten
- overleg betrokken federatie
- survey gebruikers
- statistische analyses

- e) *Fase 4: Samenvoegen van perspectieven van gebruikers en aanbieders en terugkoppeling aan beleidscontext*  
Tijdens de laatste fase worden de perspectieven van gebruiker en aanbieder aan elkaar teruggekoppeld via één of meerdere focusgroep gesprek(ken) en bieden we de gelegenheid om de doelen, kenmerken, mechanismen en KSF af te stemmen en te verfijnen.. We formuleren project overstijgende en project specifieke KSF. De bedoeling is hierbij een voor het beleid en de federatie hanteerbare lijst te hebben van processen die een positieve bijdrage leveren aan het beoogde beleid (vanuit het decreet). Om consensus (al dan niet) te bewerkstelligen, plannen we overlegsessies tussen federatie en gebruiker om de projecten verder te kunnen bijsturen op basis van wederzijdse inputs.

Belangrijk in deze fase is een transfer te creëren tussen sporttakken en projecten zodat federaties en beleidsmakers via kruisbestuiving kunnen leren van succesvolle projecten. In deze fase is het essentieel om ook de doelen af te stemmen met de beleidsactoren en klankbordgroep.

*Proces:*

- Samenbrengen van stakeholders visies
- Identificeren van overstijgende en specifieke KSF
- Workshop – focusgroepgesprekken tussen betrokken federaties en gebruikers

## 5. Roadmap

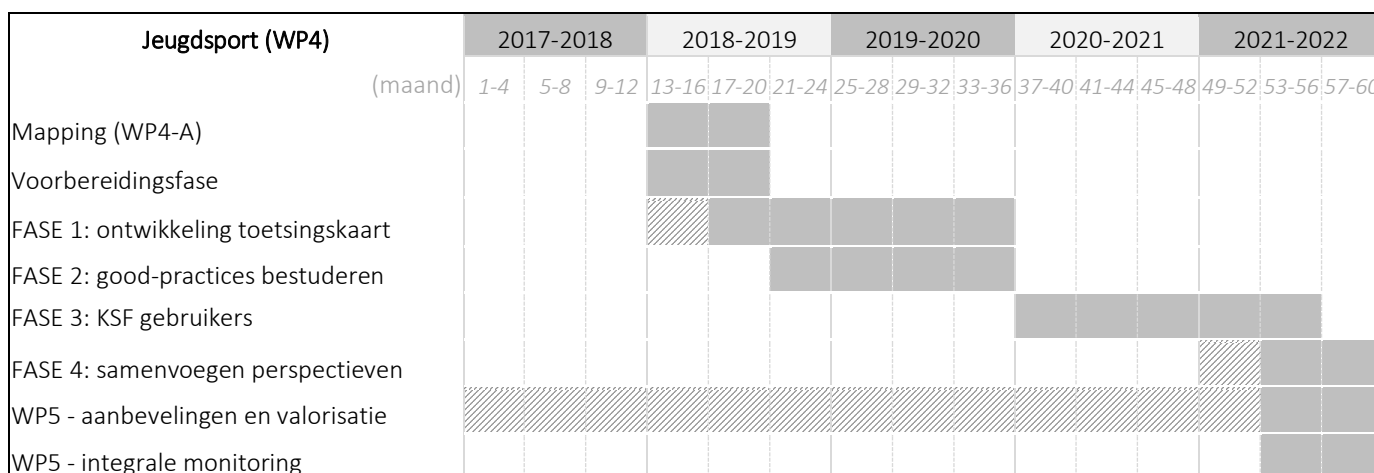
**Tabel 2.** samenvattend overzicht fasering en timing

	Mapping en Voorbereidingsfase	Fase 1: Ontwikkeling toetsingskaart (via de aanbieder)	Fase 2: Good-practices bestuderen	Fase 3: Identificatie KSF via gebruikers	Fase 4: samenvoegen perspectieven Valorisatie
<b>Timing (maand)</b>	1*-6	1-24	7-24	25-42	38-48
<b>Doel</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Mapping (WP 2)</li> <li>•Overzicht projectomschrijving vanuit oogpunt aanbieder, volgens effectiviteitscyclus</li> <li>•Verfijnen theoretisch kader uit WP1</li> <li>•kwantitatieve criteria participatieverhoging (index)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Verfijnen logisch model programmatheorie per jeugdsportproject (tabel 1)</li> <li>•Identificeren van potentiële 'projectoverstijgende' indicatieve KSF vanuit oogpunt aanbieder (federatie)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Informatief - verfijnen KSF, mechanismen, inzichten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•identificeren en verfijnen van KSF vanuit gebruikersperspectief en andere stakeholders</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• multidimensionele evaluatie: samenvoegen van de diverse perspectieven (beleid/federatie/ gebruiker)</li> <li>• evaluatie van hanteerbaarheid van de instrumenten en KSF voor beleidscontext</li> <li>• evaluatie van /aanbevelingen aan jeugdsportbeleid Vlaanderen; finetuning</li> </ul>

Terugkoppeling & communicatie klankbordgroep/betrokken federaties en beleidsactoren (2x/jaar of op vraag)					
<b>Methode</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Literatuurstudie + documentanalyse</li> <li>Ontwikkelen interviewchecklist</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Interview federatie/ projectverantwoordelijken (n=37)</li> <li>Interviews beleidsactoren contextvariabelen (beleid, sportcontext)</li> <li>Inhoudsanalyse &amp; clustering</li> <li><b>Valorisatie</b></li> <li>seminarie 1 – jeugdsportdiscussiegroep</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Desk research &amp; interviews onderzoekers (Denemarken, Nederland, Verenigd Koninkrijk en Zwitserland);</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mixed methods (gelijktijdig)</li> <li>Selectie succesvolle projecten via purposeful sampling en overleg klankbordgroep</li> <li>Interviews gebruiker (clubs) en andere stakeholders/netwerk (bepalen KSF)</li> <li>Gestructureerde schriftelijke vragenlijst gebruiker</li> <li>Factoranalyse (model van KSF)</li> <li>Focusgroep(en) voor afstemming, verfijning resultaten aanbieders + gebruikers</li> <li>Kruisbestuiving succesvolle projecten/afstemming beleid</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bestaande beoordelingscriteria</li> <li>valorisatie en validatie via focusgroepen, seminars tussen federatie en gebruiker;</li> </ul>
<b>Uitkomst</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Overzichtsmap naargelang gebruiker-aanbieder-product, gebaseerd op projectaanvragen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Monitoring/toetsings-kaart per project via een logisch model voor programma-evaluatie vanuit oogpunt gebruiker</li> <li>indicatieve KSF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Outside-in visie, verfijnen KSF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>KSF gestaafd vanuit gebruikersperspectief</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>KSF bestaande uit eigenschappen, procedures en mechanismen die kenmerkend zijn voor succesvol beleid</li> <li>toetsingskaart voor federaties om jeugdsportprojecten te monitoren.</li> </ul>

\*Noot: maand 1 in het project jeugdsport, komt overeen met maand 13 in het programma van het steunpunt

**Gantt Chart project jeugdsportproject (indicatief)**



## 2.5 Naar een integrale beleidsmonitoring van beleidsfocussen + aanbevelingen en valorisatie – WP5

In een vijfde en laatste werkpakket zal een overkoepelend analyse uitgevoerd worden van de resultaten van het onderzoek van de drie beleidsfocussen (WP2, 3, 4 A+B). Zoals reeds aangehaald kunnen de drie beleidsfocussen zoals ze onderscheiden worden in het decreet niet los van elkaar gezien worden. Denk maar aan innovatieve projecten voor de jeugd of laagdrempelige projecten die innovatief zijn. Daarnaast vormt laagdrempeligheid een criterium bij de beoordeling van projecten binnen de beleidsfocussen innovatie en jeugdsport. Bijgevolg gaan we in deze laatste fase op zoek naar mechanismen die generiek zijn in de projecten over de drie beleidsfocussen heen. Hierbij gaan we op zoek naar antwoorden op vragen als ‘Welke kritische succesfactoren zijn terug te vinden in meerdere beleidsfocussen?’, ‘Zijn er generieke antecedenten van veranderingsbereidheid, innovatiebereidheid en kwaliteitszorg?’, ‘Wat kunnen de verschillende projecten van elkaar leren?’, ‘In welke mate kunnen/moeten de drie beleidsfocussen gekoppeld worden (bv. innovatieve laagdrempelige projecten)’, etc. Hierbij wordt eveneens bestudeerd welke factoren de overheid al dan niet kan beïnvloeden. Op deze manier trachten we mogelijke voorwaarden voor een succesvol beleid te identificeren.

Doorheen het volledige onderzoekstraject zullen op basis van de wetenschappelijk onderbouwde resultaten aanbevelingen geformuleerd worden richting het beleid en de praktijk. Daarnaast worden de onderzoeksresultaten gecommuniceerd via de verschillende academische en praktijkgerichte kanalen. Hieromtrent wordt meer uitleg voorzien bij onderdeel 1.3.

## 2.6 Bibliografische referenties

- Chelladurai, P. (2001). *Managing organisations for sport and physical activity: A systems perspective*. Scottsdale, AZ: Holcomb Hathaway Publishers.
- Chen, S., Henry, I., & Ko, L.-M. (2016). Meta-evaluation analytic logic models and the assessment of impacts of sport policies. In I. Henry & L.-M. Ko (Eds.), *Routledge Handbook of Sport Policy* (pp. 33-48). London: Routledge.
- Coalter, F. (2013). ‘There is loads of relationships here’: Developing a programme theory for sport-for-change programmes. *International Review for the Sociology of Sport*, 48(5), 594-612. doi:doi:10.1177/1012690212446143
- Crossan, M.M., & Apaydin, M. (2010). A Multi-Dimensional Framework of Organizational Innovation: A Systematic Review of the Literature” *Journal of Management Studies*, 47, 1154-1191.
- Damanpour, F. (1996). Bureaucracy and Innovation Revisited: Effects of Contingency Factors, Industrial Sectors, and Innovation Characteristics. *Journal of High Technology Innovation Management*, 7, 149-173.
- Damanpour, F., & Aravind, D. (2012). Organizational Structure and Innovation Revisited: From Organic To Ambidextrous Structure. In M. Mumford (ed.) *Handbook of Organizational Creativity*. Elsevier.
- Damanpour, F., & Schneider, M. (2006). Phases of the adoption of innovation in organizations: Effects of environment, organization, and top managers. *British Journal of Management*, 17, 215-36.
- De Bosscher, V., Shilbury, D., Theeboom, M., Van Hoecke, J., & De Knop, P. (2011). Effectiveness of National Elite Sport Policies: A Multidimensional Approach Applied to the Case of Flanders. *European Sport Management Quarterly*, 11(2), 115-141. doi:10.1080/16184742.2011.559133
- Emerson, K., Nabatchi, T., & Balogh, S. (2012). An integrative framework for collaborative governance. *Journal of public administration research and theory* 22(1), 1-29.
- Haudenhuyse, R., Theeboom, M., Nols, Z., & Coussée, F. (2014). Socially vulnerable young people in Flemish sports clubs: Investigating youth experiences. *European physical education review*, 20(2), 179-198.
- Hawkins, A. J. (2016). Realist evaluation and randomised controlled trials for testing program theory in complex social systems. *Evaluation* 22(3), 270-285.
- Hull, C.E., & Lio, B.H. (2006). Innovation in non-profit and for-profit organizations: Visionary, strategic, and financial considerations. *Journal of Change Management*, 6(1), 53-65.
- Lee, R. P., Ginn, G. O., & Naylor, G. (2009). The impact of network and environmental factors on service innovativeness. *Journal of Services Marketing*, 23(6), 397-406.

- Marlier, M., Lucidarme, S., Babiak, K., Cardon, G., De Bourdeaudhuij, I., and Willem, A. (2015). Capacity building through cross-sector partnerships: Results from a community sport program in disadvantaged communities in Belgium. *BMC Public Health*, 15(1306).
- Mohr, L.B. (1969). Determinants of innovation in organizations. *The American Political Science Review*, 63, 111-126.
- Rogers, E. M. (1995). *Diffusion of innovations* (4th ed.). New York: The Free Press.
- Pawson, R. Greenhalgh, T., Harvey, G., Walshe, K. (2004). Realist synthesis: an introduction. ESRC Research Methods Programme University of Manchester. Available at: [http://www.betterevaluation.org/resources/guide/realist\\_synthesis\\_an\\_introduction](http://www.betterevaluation.org/resources/guide/realist_synthesis_an_introduction)
- Pawson, R. & Tilley, N. (1997). *Realistic evaluation*. London: Sage Publications.
- Rowe, K., Shilbury, D., Ferkins, L., & Hinckson, E. (2013). Sport development and physical activity promotion: An integrated model to enhance collaboration and understanding. *Sport Management Review*, 16(3), 364-377.
- Scheerder, J., Borgers, J., & Willem, A. (2015). Sportdeelname in Vlaanderen: de organisatorische context van sportbeoefening. In John Lievens, J. Siongers, & H. Waeye (Eds.), *Participatie in Vlaanderen 2 : eerste analyses van de participatiesurvey 2014* (pp. 251–282). Leuven, België ; Apeldoorn, Nederland: Acco.
- Scheerder, J., Claes, E. & Vanreusel, B. (2014). Sportief (en) innovatief in een veranderende samenleving. Een verkennende analyse van good practices als inspiratie voor de clubsport van de toekomst (Beleid & Management in Sport Studies 22). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid.
- Scheerder, J., Thibaut, E., Pauwels, G., Vandermeersch, H., Winand, M., Vos, S. (2012). *Sport in clubverband (Deel 2). Uitdagingen voor de clubgeorganiseerde sport* (Beleid & Management in Sport Studies 9). Leuven: KU Leuven/Onderzoekscentrum voor Sportbeleid & Sportmanagement.
- Theeboom, M., Nols, Z., Derom, I., De Bosscher, V., De Martelaer, K., Willem, A., & Scheerder, J. (2015). Sportparticipatie in Vlaanderen: sociale uitsluiting van kansengroepen. In John Lievens, J. Siongers, & H. Waeye (Eds.), *Participatie in Vlaanderen 2 : eerste analyses van de participatiesurvey 2014* (pp. 333–360). Leuven, België ; Apeldoorn, Nederland: Acco.
- Thibault, L., Slack, T., & Hinings, B. (1993). A framework for the analysis of strategy in nonprofit sport organizations. *Journal of Sport Management*, 7(1), 25-43.
- Van Tuyckom, C., & Scheerder, J. (2010). Sport for All? Insight into stratification and compensation mechanisms of sporting activity in the 27 European Union member states. *Sport, Education and Society*, 15(4), 495-512.
- Winand M., Vos S., Zintz T., Scheerder J. (2013). Determinants of service innovation. A typology of sports federations. *International Journal of Sport Management and Marketing*, 13(1-2), 55-73.
- Youker, B. W. (2005). Goal-free evaluation and goal-based evaluation. Two program evaluation approaches one synthesized report.
- Youker, B. W. & Ingraham, A. (2014). Goal-Free Evaluation: An Orientation for Foundations' Evaluations. *The Foundation Review* 5(4), 51-61.

### 3 COMMUNICATIE EN VALORISATIE

#### 3.1 Systeem van kwaliteitsborging

*(Wijze van evaluatie en eventuele bijsturing van het onderzoeksproject)*

De drie universiteiten zijn actief betrokken bij dit grootschalig onderzoeksproject. Het project wordt vanuit de drie partijen van dichtbij opgevolgd, waarbij iedereen een kritische wetenschappelijke houding aanhoudt ten opzichte van het globale project en de verschillende werkpakketten. Binnen deze samenwerking is er ruimte voor een kritische evaluatie en constructieve feedback bij de te ondernemen stappen om zo de kwaliteit van het project te garanderen.

Samen met de klankbordgroep zullen onder andere de onderzoeksvragen verder worden verfijnd, de selectie van de projecten gemaakt worden, etc. zodat een blijvende afstemming op de noden van het beleid en de realiteit van het werkveld gegarandeerd wordt.

#### 3.2 Wijze van ontsluiting en valorisatie van de wetenschappelijke kennis

*(Confidentialiteit van de gegenereerde data en beoogde publicatiestrategieën)*

De gegenereerde data worden gezamenlijke eigendom van de drie deelnemende universiteiten en van de opdrachtgever. Conform de richtlijnen van de ethische commissies van de betrokken partnerinstellingen, zal de anonimiteit van onderzoeksgegevens gewaarborgd blijven.

Schriftelijke beleidsrapporten zullen beschikbaar worden gesteld aan de opdrachtgever, met zowel de resultaten van de studie, als beleidsaanbevelingen. Voor de verspreiding van de resultaten kunnen ook fact sheets gebruikt worden.

Daarnaast zal de wetenschappelijke kennis vertaald worden naar praktijk- en beleidsrelevante instrumenten (bv. handleiding/stappenplan voor sportfederaties).

De wetenschappelijke output zal worden gepubliceerd in internationale peer-reviewed tijdschriften. Op deze manier kan de kennis ook worden geraadpleegd door internationale actoren. Daarnaast zullen de resultaten internationaal verspreid worden via presentaties op congressen (onder andere European Association for Sport Management Conference, European Association for Sociology of Sport Conference).

#### 3.3 Wijze van communicatie met sportbeleid / sportsector

*(Hoe wordt de opdrachtgever/het werkveld betrokken bij de voorbereiding en uitwerking van het project, hoe worden resultaten ter beschikking gesteld aan de opdrachtgever/het werkveld, ...)*

Er wordt een klankbordgroep opgericht om de doelen, de aanpak en de implementatie van het onderzoek blijvend af te stemmen op de noden en de realiteit van het werkveld. Deze wijze van samenwerking moet de haalbaarheid en het maatschappelijke draagvlak van dit onderzoeksproject garanderen. Vertegenwoordigers vanuit de Vlaamse overheid en het werkveld zullen deel uit maken van deze klankbordgroep.

Bovendien zullen actoren uit het veld betrokken zijn bij het onderzoeksproces. Hierbij denken we hoofdzakelijk aan VSF en de sportfederaties waarvan een project deel uit maakt van het onderzoek.

Daarnaast zullen de onderzoeksresultaten gecommuniceerd worden met het sportbeleid en de –sector via vulgariserende artikels in beleids- en praktijkgerichte tijdschriften en zal er op regelmatige basis gerapporteerd worden over de resultaten via lezingen op praktijk- en beleidsgerichte samenkomsten.



## 4 TAAKVERDELING TUSSEN DE BETROKKEN ONDERZOEKSINSTELLINGEN

Dit onderzoeksproject gaat uit van een samenwerking tussen de drie universiteiten (KU Leuven, Universiteit Gent en Vrije Universiteit Brussel). Binnen de drie universiteiten zijn verantwoordelijken aangesteld voor dit project:

- KU Leuven: Prof. Jeroen Scheerder
- UGent: Prof. Annick Willem
- VUB: Prof. Veerle De Bosscher en Prof. Jikkemien Vertonghen

Deze dragen de verantwoordelijkheid om het project tot een succesvol einde te brengen.

Werkpakketten 1, 5 en 6 worden in samenwerking tussen de drie universiteiten vormgegeven.

Daarnaast is elke universiteit verantwoordelijk voor één van de drie beleidsfocussen en de bijhorende werkpakketten:

- WP2: Laagdrempelig sportaanbod: UGent
- WP3: Innovatie: KULeuven
- WP4: Jeugdsport: VUB

Elke beleidsfocus wordt getrokken vanuit één universiteit, met ondersteuning vanuit de andere twee universiteiten.